

---

**Da:** VAS Ass.Onlus

**Inviato:** domenica 23 dicembre 2018 11:25

**A:** info@fondazionecrfirenze.it; direttore@lanazione.net; mediapiana@googlegroups.com; rassegnestampa@googlegroups.com; sindaci-piana@googlegroups.com; segreteria@firenze.tosc.cgil.it; rettore@unifi.it; Coordinamento Pianasana; Maurizio Brotini GCIL Toscana; segreteria.ministro@mit.gov.it; segr.capogabinetto@mit.gov.it; segreteria.ministro@minambiente.it; segreteria.capogab@minambiente.it; Il Fatto Marco Travaglio; Il Fatto Ferruccio Sansa; segreteria.vicecapogab@minambiente.it; segreteria.ministro@giustizia.it; nonelarena@la7.it; delorenzis\_d@camera.it; Laura Bottici M5S; Giacomo Giannarelli M5S; g.giannarelli@consiglio.regione.toscana.it; borghi\_c@camera.it ; giovanbattista.fazzolari@senato.it; segreteria.ministro@giustizia.it; sindaco@comune.fi.it; annalisa.bottoni@beniculturali.it

**Cc:** Regione Toscana Enrico Rossi; vittorio.bugli@regione.toscana.it; vincenzo.ceccarelli@regione.toscana.it; stefano.ciuoffo; federica.fratoni@regione.toscana.it; cristina.grieco; marco.remaschi; stefania.saccardi@regione.toscana.it; j.alberti; g.anselmi; s.baccelli; p.bambagioni; s.bezzini; g.bianchi@consiglio.regione.toscana.it; c.borghi@consiglio.regione.toscana.it; i.bugetti@consiglio.regione.toscana.it; g.bugliani; m.casucci; n.ciolini@consiglio.regione.toscana.it; a.nardini@consiglio.regione.toscana.it; l.derobertis; g.donzelli@consiglio.regione.toscana.it; t.fattori@consiglio.regione.toscana.it; marco.niccolai; Irene Galletti M5S Pisa; f.gazzetti@consiglio.regione.toscana.it; e.giani; i.giovannetti; l.marras; a.mazzeo@consiglio.regione.toscana.it; m.monni@consiglio.regione.toscana.it; e.montemagni; s.mugnai; a.pieroni@consiglio.regione.toscana.it; a.quartini@consiglio.regione.toscana.it; e.rossi; m.vescovi; r.salvini; p.sarti@consiglio.regione.toscana.it; s.scaramelli; e.sostegni; s.spinelli; m.stella@consiglio.regione.toscana.it; m.pecori

**Oggetto:** Nuovo e Vecchio Aeroporto Firenze - Quali saranno le reali Fake News?? .. basta documentarsi

**Priorità:** Alta

Cari Lettori delle nostre mailist e social media, Noi non abbiamo la potenza mediatica di poter controbattere a chi compra paginate di giornali e che "" solo quando gli fa comodo e non vuol rispondere a domande scomode"" tira in ballo che non può rispondere perché è una società quotata in borsa.

<http://tuttosesto.net/aeroporto-falchi-attacco-inaudito-di-toscana-aeroporti-alle-istituzioni/>

<http://tuttosesto.net/toscana-aeroporti-replica-a-falchi-fronteggiate-falsita-messe-in-atto-contro-una-societa-quotata-in-borsa/>

Non possiamo neppure rispondere con diritto di replica a quanto asserito dal Gestore Aeroportuale, perché il "Generale Battisti" da una settimana (..dopo la prima parte) ha chiesto questo diritto a Nazione, Repubblica e Corriere Fiorentino e naturalmente è stato ad oggi bannato da tali quotidiani.

In maniera sintetica diciamo che quello che il Gestore Aeroportuale dichiara come vero, è motivo di contenzioso amministrativo e non solo, è motivo di contenzioso "tecnico" al quale ENAC NON HA MAI risposto.

Ora se il Gestore Aeroportuale **ha la presunzione di dire che ha "ragione lui" solo perché lo dice Lui**, sbaglia grossolanamente perché lo stesso deve ... "in primis ottemperare delle disposizioni" è NON può interpretare le stesse a proprio piacimento.

Recentemente il Sindaco Nardella è andato a verificare il rumore che i Cittadini di Peretola e Quaracchi stanno subendo, ma lo stesso Sindaco ci dovrebbe spiegare come mai, non ha richiesto (facendo parte il Comune della Commissione Aeroportuale Rumore) la verifica delle applicazioni precettive del Decreto 0676/2003, che prescrivevano la riunione della Commissione Aeroportuale almeno ogni 2 anni, ma che si è riunita solo nel 2015

Ci dovrebbero invece spiegare dove sono andati a finire gli aiuti di Stato concessi nel 2009 Documento 2462 a firma Taiani, che dovevano essere spesi per il risanamento acustico che invece non è avvenuto. Quindi chi li ha presi, dove sono andati a finire e per cosa sono stati spesi.

Il gestore Aeroportuale con il solito "refrain" di chi dice che il Masterplan non è stato attivato, lo invitiamo a contattare il Ministero dell'Ambiente per verificare come stanno realmente le cose, visto che lo stesso Ministero NON è in grado di fornire una **"documentazione legale"** che legittimerebbe l'attuale "status quo".

Per maggiori informazioni invitiamo il Gestore a farsi dare dall'Ing. Venditti, dal Dott. Lo Presti e dall'Ing. Monforte Specchi, dalla Dott.ssa Cardea, **uno straccio di documentazione ufficiale** che attesti che oggi l'Airbus 319 sono ambientalmente abilitati ad operare sulla attuale pista, visto che a Noi NON lo forniscono. Perciò in mancanza di tali documenti non continuiamo a dire che **L'ATTUALE PISTA NON E' A NORMA DI LEGGE!!!** (gli allegati sono molto chiari .... **e se tutto fosse in regola, come mai le certificazioni non arrivano** ??)

Poi ci dovrebbe spiegare tecnicamente il Gestore (visto che ENAC si rifiuta di rispondere) che mai sarebbe necessaria una nuova pista per aumentare il traffico, visto che l'attuale è utilizzata al 33% della sua capacità operativa, come giustamente ha fatto rilevare il Ministro Toninelli.

Ed infatti l'aeroporto di Londra città con solo 1500 metri di pista e con aerei (A318) che al massimo possono portare 100 passeggeri a volo, fa il doppio dei passeggeri di Firenze a dimostrazione che non c'è necessità di un nuovo aeroporto.

Oppure il Gestore dovrebbe pubblicare la documentazione di Autostrade SPA che dichiara impossibile l'interramento della parte finale della A/11, altrimenti queste sono pure allucinazioni dove il ""Gestore pretende di far diventare vere le proprie affermazioni senza documentazione a supporto"". Ce li mostri questi documenti il Gestore visto che a noi nonostante le ufficiali con pec o senza pec ..... non ci vengono fornite prove, (vero Prof. Riggio 20-10-18 ??) **altrimenti senza prove le giustificazioni di impossibilità progettuale rimane solo fuffa!!!**

## Quindi qual è il reale interesse per un nuovo aeroporto ??

Perché qualcuno (domandare a Venditti e Lo Presti) a nostro avviso con l'Omissione ed Abuso di atti di ufficio, ha "imboscato per ben 5 anni" un decreto decisivo presidenziale firmato dall' ex Presidente Giorgio Napolitano.???

Perché se fosse stato notificato in quella data, come prescriveva la LEGGE, forse si sarebbe dovuto procedere alle "ottemperanze" del Decreto di VIA 0676/2003 e quindi cadeva il "giochino" del Nuovo Aeroporto rammentando allora ADF era di proprietà pubblica (Regione, Comuni ed enti vari) e che proprio nel 2013 il Presidente Rossi minacciò i Consiglieri Regionali di andare tutti a casa, se non avessero approvato l'adozione della variante PIT. (memoria corta cari giornalisti vero ???)

## Quindi qual è il reale interesse per un nuovo aeroporto ??

Il PNA deve corrispondere ai criteri del Regolamento 1315/2013 che prevede per Firenze un aeroporto "Comprehensive" ...e non "core" (Strategico) come è stato inserito nel PNA Italiano. Questa incoerenza era stata notificata anche all' Ill.stre Presidente Mattarella chiedendo a Lui di non controfirmare essendo il PNA in contrasto con le normative UE, visto che a pagina 10 si specifica chiaramente il carattere Regionale dell'Aeroporto di Firenze ""26)«aeroporto regionale»: un aeroporto con un volume di traffico annuo di passeggeri fino a 3 milioni; "" e dove le valutazioni devono essere fatte per singolo aeroporto anche se parte di aggregazioni.

Tale incoerenza è stata anche segnalata agli uffici preposti in UE (dall' 11 Novembre), visto che il del DPR Decreto del Presidente della Repubblica n. 201 del 17 settembre 2015 pubblicato sulla GU IT 294 del 18-12-15 dove si attesta di uniformarsi alla Regolamento UE 1315/2013 mentre così non è, reclamando che il PNA controfirmato dal Presidente Mattarella sia come vangelo, nonostante Noi abbiamo sempre denunciato, questo fosse in contrasto con il Regolamento 1315/2013 e le disposizione della GU.UE 99/3 C del 4/4/14.

Semmai il Gestore può dire che il base al PNA ci sarebbero i presupposti per avere la qualifica di aeroporto strategico, ma non che lo è veramente, perché questa verifica la stabiliranno solamente i TRIBUNALI!! Per fortuna e sicurezza dei CITTADINI in quel caso ed in quella sala di udienze NON basteranno le pagine di giornali e/o le dichiarazioni mediatiche.

### Ci vorranno fatti ed atti.!!

Ci sono poi 2 lettere del Commissario UE Violeta Bulc che attestando che Firenze non più avere finanziamenti pubblici, e ci scuseranno TA ed ENAC se noi prendiamo per buono quando scritto da un Commissario UE rispetto a quello che dicono loro.

Fra l'altro proprio Vito Riggio in Commissione Trasporti ha dovuto ammettere che i 50m dello SbloccaIT erano per opere esterne al sedime aeroportuale <http://webtv.camera.it/evento/8090> quindi i 50 di Euro non sono finanziabili, come i 100 di Euro promessi da Lupi, di cui abbiamo copia, e che sono solo pronunciamenti .... **senza nessuna validità, indirizzi, presunte volontà, quindi non atti ufficiali di un Governo che lo impegna con somme escludibili economicamente**, quindi praticamente fuffa e carta straccia. Di contro il Dott. Vergari ha dovuto ammettere invece che si tratta di un NUOVO AEROPORTO, e quindi che devono essere applicate le disposizioni di cui alla GU.UE. sotto elencata.

Ed infatti con G.U., dell'U.E. del 4/4/14 C 99/3 (p.12 e 86) attesta la "DELIMITAZIONE GEOGRAFICA DI MERCATO" qui sopra sintetizzata, per prevenire la concorrenza sleale fra Aeroporti e Passeggeri. > Pag. 21 Comma «e» [88] si specifica chiaramente che le valutazioni devono essere fatte per singolo aeroporto anche se già parte di aggregazioni < proprio per evitare il "giochetto" utilizzato per Firenze con Pisa.!!

La Corte dei Conti UE, il 16/12/2014 fa un Comunicato Stampa per diffusione immediata, e sugli aeroporti oltre a chiarire circa i finanziamenti dice a pagina 67 punto 72;  
La Commissione conferma che in base al Regolamento UE 1315/2013 Art. 24, per le città che hanno una connessione TAV, la distanza da aeroporti simili deve essere ampliata a 200 km

In tema di "Avvenute ottemperanze" da parte di un "Osservatorio Ambientale ad arte preconstituito senza potenziali soggetti contrari, basta leggere gli atti" per giunta illegittimo come da nostre diffide ai Ministri e presieduto da un soggetto in molteplici conflitti di interessi, soggetto notificato agli organismi di verifica e controllo preposti, che hanno istruttorie in corso sul suo operato,..... basta prendere atto di come si possa dichiarare ottemperato il rischio "Bird Strikes" (Allegato A1) con un progetto di parco acquatico della Piana, in piena testata Pista 12 a pochi metri dall'inizio della pista, pensando di poter convincere l'avifauna dello stagno di Peretola a migrare e trasferirsi a quella di Signa.

Per cui cari lettori, la situazione verrà dipanata solo nei tribunali, al di là delle MEGA campagne mediatiche tese a veicolare l'opinione pubblica, con la complicità e sudditanza della maggior parte degli organi mediatici locali.

Noi siamo pronti e nel caso ci fosse un parere positivo della Conferenza dei Servizi, impugneremo gli atti come abbiamo già fatto.!!

VAS Vita, Ambiente e Salute Onlus  
Codice Fiscale/P.IVA 92090490480  
Em@il Pec: [associazione.vas.onlus@pec.it](mailto:associazione.vas.onlus@pec.it)  
[www.pianasana.org](http://www.pianasana.org)

\*\*\*\*\*

Le informazioni contenute nella presente comunicazione e i relativi allegati possono essere riservate e sono, comunque, destinate esclusivamente alle persone o alle Società sopraindicati. La diffusione, distribuzione e/o copiatura del documento trasmesso da parte di qualsiasi soggetto diverso dal destinatario è proibita, sia ai sensi dell'art. 616 c.p., che ai sensi del D.Lgs. n. 196/2003.

Se avete ricevuto questo messaggio per errore, vi preghiamo di distruggerlo e di informarci immediatamente rispondendo a questo messaggio/indirizzo email.